



Warszawa, dnia 18 kwietnia 2021 r.

GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

DOOŚ-WDŚZOO.420.12.2020.EW/MW.11

(stary znak sprawy: DOOŚ-WDŚ/ZOO.420.31.2020.EW/MW)

DECYZJA

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.), dalej *Kpa*, w związku z wnioskiem Marka Hońko, Konrada Kopiczko, Eweliny Ćwikowskiej oraz Iriny Hońko z dnia 21 lutego 2020 r. o stwierdzenie nieważności decyzji Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, dalej GDOŚ, z dnia 23 sierpnia 2018 r., znak: DOOŚ-DŚI.4231.6.2017.mko.74,

**umarzam postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności ww. decyzji względem
powyższych osób.**

Uzasadnienie

Decyzją z dnia 23 sierpnia 2018 r. GDOŚ, na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 i pkt 2 *Kpa* w związku z art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (w brzmieniu obowiązującym w dacie wydania powyższej decyzji, tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 1405, ze zm.), dalej *ustawa o oś*, uchylił decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku, dalej RDOŚ w Białymstoku, z dnia 3 sierpnia 2017 r., znak: WOOŚ-II.4231.1.2015.DK, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na *Budowie międzysystemowego gazociągu stanowiącego połączenie systemów przesyłowych Rzeczypospolitej Polskiej i Republiki Litewskiej wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi – gazociąg Rembelszczyzna – Granica RP* w części i w tym zakresie orzekł co do istoty sprawy lub umorzył postępowanie pierwszej instancji, a w pozostałej części utrzymał decyzję w mocy.

Pismem z dnia 21 lutego 2020 r. Marek Hońko, Konrad Kopiczko, Ewelina Ćwikowska oraz Irina Hońko wnieśli o stwierdzenie nieważności decyzji GDOŚ z dnia 23 sierpnia 2018 r.

GDOŚ, ustalił i zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 105 § 1 *Kpa*, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Będzie to miało miejsce m.in. w sytuacji, gdy organ w toku prowadzonego postępowania ustali, że wnoszący podanie nie jest stroną

w sprawie. W orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się, że: *W przypadku, gdy wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji nie pochodzi od strony postępowania, organ zobligowany jest zareagować albo postanowieniem o odmowie wszczęcia postępowania na podstawie art. 61a § 1 k.p.a. albo - decyzją o umorzeniu postępowania na podstawie art. 105 § 1 k.p.a., w sytuacji ustalenia dopiero w jego toku, że wniosek nie pochodzi od strony* (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 22 listopada 2017 r., sygn. akt: VII SA/Wa 170/17). Z sytuacją taką mamy do czynienia w omawianej sprawie, bowiem brak jest podstaw prawnych do uznania osób wymienionych w sentencji niniejszej decyzji za strony postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji GDOŚ z dnia 23 sierpnia 2018 r.

Jak przyjmuje się powszechnie w doktrynie i orzecznictwie sądowoadministracyjnym, stroną postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji jest nie tylko strona postępowania zwykłego, zakończonego kwestionowaną decyzją, lecz również każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczyć mogą skutki stwierdzenia nieważności decyzji (patrz B. Adamiak, J. Borkowski, *Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz*, C.H. Beck, Warszawa 2012, str. 646 oraz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 kwietnia 2014 r., sygn. akt: I OSK 2313/12).

Mając na uwadze powyższe, GDOŚ ocenił, czy skarżący byli stronami postępowania ws. wydania decyzji GDOŚ z dnia 23 sierpnia 2018 r. W dacie wydania tej decyzji stronami postępowania, zgodnie z art. 28 *Kpa*, jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. W postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach stronami postępowania są wnioskodawca oraz właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, na których realizowane jest przedsięwzięcie, oraz nieruchomości położonych bezpośrednio w ich sąsiedztwie, a także nieruchomości, na które rozciąga się zasięg jego oddziaływania (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 21 kwietnia 2011 r., sygn. akt II OSK 1627/10).

Prawo rzeczowe do powyższych nieruchomości organ ustala w szczególności na podstawie wypisów z rejestru gruntów. Z analizy dołączonych do wniosku spółki Operator Gazociągów Przesyłowych „Gaz-System” S.A. z dnia 8 grudnia 2015 r. o wydanie dla przedmiotowej inwestycji decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dokumentów z ewidencji gruntów nie wynika, aby osoby wymienione w sentencji niniejszej decyzji dysponowały jakimkolwiek tytułem prawnym do nieruchomości, na których realizowane jest przedsięwzięcie, oraz nieruchomości położonych bezpośrednio w ich sąsiedztwie, a także nieruchomości, na które rozciąga się zasięg jego oddziaływania. Z powyższego wynika, że osoby te nie były stronami postępowania zwykłego.

W dacie wszczęcia przedmiotowego postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji GDOŚ z dnia 23 sierpnia 2018 r. obowiązywał art. 74 ust. 3a *ustawy o oś*, zgodnie z którym stroną postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest wnioskodawca oraz podmiot, któremu przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, z zastrzeżeniem art. 81 ust. 1. Przez obszar ten rozumie się:

1. przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu;

2. działki, na których w wyniku realizacji, eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia zostałyby przekroczone standardy jakości środowiska, lub
3. działki znajdujące się w zasięgu znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia, które może wprowadzić ograniczenia w zagospodarowaniu nieruchomości, zgodnie z jej aktualnym przeznaczeniem.

Z uwagi na powyższe, GDOŚ w toku prowadzonego postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji z dnia 23 sierpnia 2018 r. wezwał skarżących, pismem z dnia 13 listopada 2020 r., znak: DOOŚ-WDŚ/ZOO.420.31.2020.EW/MW.7, do wskazania – zgodnie z art. 74 ust. 3a *ustawy oos* – posiadanego prawa rzeczowego, statuującego przymiot strony przedmiotowego postępowania. Równocześnie organ poinformował, że w przypadku niewypełnienia wyżej przywołanego wezwania w wyznaczonym terminie, GDOŚ rozpatrzy wniosek w oparciu o dotychczas zgromadzony materiał dowodowy.

Wezwanie z dnia 13 listopada 2020 r. Marek Hońko, Konrad Kopiczko oraz Irina Hońko otrzymali w dniu 16 listopada 2020 r., a Ewelina Ćwikowska w dniu 16 listopada 2020 r., jednak w wyznaczonym terminie nie udzielili na nie odpowiedzi.

W świetle opisanych okoliczności sprawy GDOŚ oceniał posiadanie przez Marka Hońko, Konrada Kopiczko, Eweliny Ćwikowskiej oraz Iriny Hońko przymiotu strony na podstawie posiadanego materiału dowodowego. Z wypisów z rejestru gruntów nie wynika, że ww. osobom przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości znajdującej się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie w wariantcie zaproponowanym przez wnioskodawcę, a tym samym, aby posiadały w niniejszej sprawie interes prawny lub obowiązek statuujący przymiot strony postępowania i uprawniający do żądania stwierdzenia nieważności decyzji GDOŚ z dnia 23 sierpnia 2018 r. Zatem wskazać należy, że w przedmiotowej sprawie brak jest elementów w zakresie posiadania przez wyżej wskazane osoby cech podmiotowych, co uzasadnia zastosowanie art. 105 § 1 *Kpa*.

Podsumowując, Marek Hońko, Konrad Kopiczko, Ewelina Ćwikowska oraz Irina Hońko nie posiadają przymiotu strony postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji GDOŚ z dnia 23 sierpnia 2018 r., co skutkuje koniecznością umorzenia tego postępowania względem tych osób.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

- strona niezadowolona z niniejszej decyzji, zgodnie z art. 127 § 3 *Kpa*, może zwrócić się do GDOŚ, w terminie 14 dni od daty jej otrzymania, z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy;
- w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona, zgodnie z art. 127a § 1 w związku z art. 127 § 3 *Kpa*, może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec GDOŚ;

- z dniem doręczenia GDOŚ oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez ostatnią ze stron, zgodnie art. 127a § 2 w związku z art. 127 § 3 *Kpa*, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna;
- na decyzję, zgodnie z art. 50 § 1 oraz art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, ze zm.), dalej *ustawa ppsa*, służy skarga bez konieczności skorzystania z prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się na piśmie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem GDOŚ, w terminie 30 dni od dnia otrzymania decyzji;
- wnoszący skargę na niniejszą decyzję, zgodnie z art. 230 *ustawy ppsa* w związku z § 2 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. *w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (Dz. U. z 2003 r. Nr 221, poz. 2193 ze zm.), obowiązany jest do uiszczenia wpisu od skargi w kwocie 200 zł. Wnoszący skargę, co wynika z art. 239 *ustawy ppsa*, może być zwolniony z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych;
- wnoszącemu skargę, zgodnie z art. 243 *ustawy ppsa*, może być przyznane, na jego wniosek, prawo pomocy. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.



z upoważnienia
 Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
 Zastępcą Generalnego Dyrektora
 Ochrony Środowiska

Wojciech Kajt

Otrzymują:

1. Marek Hońko, Jankielówka 7, 16-420 Raczki,
2. Konrad Kopiczko, Jankielówka 5, 16-420 Raczki,
3. Ewelina Ćwikowska, Moczydły 4, 16-420 Raczki,
4. Irina Hońko, Jankielówka 7, 16-420 Raczki,
5. Operator Gazociągów Przesyłowych „Gaz-System” S.A., ul. Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa,
6. Pozostałe strony postępowania na podstawie art. 49 § 1 *Kpa* w związku z art. 74 ust. 3 *ustawy oos.*

Do wiadomości:

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Białymstoku, ul. Dojlidy Fabryczne 23, 15-554 Białystok,
2. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Warszawie, ul. H. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa,
3. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie, ul. Dworcowa 60, 10-437 Olsztyn,
4. Urząd Gminy Nieporęt, pl. Wolności 1, 05-126 Nieporęt,
5. Urząd Miasta i Gminy Serock, Rynek 21, 05-140 Serock,
6. Urząd Miasta i Gminy Radzymin, pl. T. Kościuszki 2, 05-250 Radzymin,
7. Urząd Gminy Dąbrówka, ul. T. Kościuszki 14, 05-252 Dąbrówka,
8. Urząd Gminy Pokrzywnica, Al. Jana Pawła II 1, 06-121 Pokrzywnica,
9. Urząd Gminy Winnica, ul. Pułtusa 25, 06-120 Winnica,
10. Urząd Miejski w Pułtusk, ul. Rynek 41, 06-100 Pułtusk,
11. Urząd Gminy Szelków, Stary Szelków 39, 06-220 Stary Szelków,
12. Urząd Gminy Rzewnie, Rzewnie 19, 06-225 Rzewnie,
13. Urząd Gminy Różan, pl. Obrońców Różana 4, 06-230 Różan,
14. Urząd Gminy Młynarze, ul. Ostrołęcka 7, 06-231 Młynarze,
15. Urząd Gminy Olszewo-Borki, ul. Wł. Broniewskiego 13, 07-415 Olszewo-Borki,
16. Urząd Miasta Ostrołęka, pl. Gen. J. Bema 1, 07-400 Ostrołęka,
17. Urząd Gminy Lelis, ul. Szkolna 37, 07-402 Lelis,
18. Urząd Gminy Prostki, ul. 1 Maja 44B, 19-335 Prostki,
19. Urząd Gminy Kalinowo, ul. Mazurska 11, 19-314 Kalinowo,
20. Urząd Gminy Zbójna, ul. Łomżyńska 64, 18-416 Zbójna,
21. Urząd Gminy Mały Płock, ul. J. Kochanowskiego 15, 18-516 Mały Płock,
22. Urząd Miejski w Stawiskach, pl. Wolności 13/15, 18-520 Stawiski,
23. Urząd Gminy Grabowo, ul. Gen. Wł. Sikorskiego 1, 18-507 Grabowo,
24. Urząd Gminy Wąsosz, pl. Rzędziana 8, 19-222 Wąsosz,
25. Urząd Miejski w Szczuczynie, pl. 1000-lecia 23, 19-230 Szczuczyn,
26. Urząd Gminy Grajewo, ul. Komunalna 6, 19-200 Grajewo,
27. Urząd Miejski w Rajgrodzie, ul. Warszawska 32, 19-206 Rajgród,
28. Urząd Gminy Raczki, pl. Kościuszki 14, 16-420 Raczki,
29. Urząd Gminy Bakalarzewo, ul. Rynek 3, 16-423 Bakalarzewo,
30. Urząd Gminy Suwałki, ul. Świerkowa 45, 16-400 Suwałki,
31. Urząd Gminy Jeleniewo, ul. Słoneczna 3, 16-404 Jeleniewo,
32. Urząd Gminy Szypliszki, ul. Suwalska 21, 16-411 Szypliszki,
33. Urząd Gminy Puńsk, ul. Mickiewicza 23, 16-515 Puńsk,
34. Urząd Gminy Sejny, ul. Świerczewskiego 1, 16-500 Sejny.

