



Warszawa, dnia 15 października 2020 r.

# GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

DOOŚ.WDŚ/ZOO.420.26.2020.EW.13

## ZAWIADOMIENIE

Na podstawie art. art. 49 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.), dalej *kpa*, w związku z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2020 r., poz. 283 ze zm.), dalej *ustawa ooi*, zawiadamiam że postanowieniem z dnia 15 października 2020 r., znak: DOOŚ.WDŚ/ZOO.420.26.2020.EW.11, Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska zawiesił wznowione postępowanie w sprawie zakończonej decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 23 sierpnia 2018 r., znak: DOOŚ-DŚI.4231.6.2017.mko.74, uchylającej w części i w tym zakresie umarzającej postępowanie, uchylającej w części i w tym zakresie orzekającej co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymującej w mocy decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 3 sierpnia 2017 r., znak: WOOS-II.4231.1. 2015.DK, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na *Budowie międzysystemowego gazociągu stanowiącego połączenie systemów przesyłowych Rzeczypospolitej Polskiej i Republiki Litewskiej wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi – gazociąg Rembelszczyzna – Granica RP*.

Z treścią ww. postanowienia strony postępowania mogą zapoznać się w: Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Białymstoku, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Olsztynie, Urzędzie Gminy Nieporęt, Urzędzie Miasta i Gminy Serock, Urzędzie Miasta i Gminy Radzymin, Urzędzie Gminy Dąbrówka, Urzędzie Gminy Pokrzywnica, Urzędzie Gminy Winnica, Urzędzie Miejskim w Pułtusk, Urzędzie Gminy Szelków, Urzędzie Gminy Rzewnie, Urzędzie Gminy Różan, Urzędzie Gminy Młynarze, Urzędzie Gminy Olszewo-Borki, Urzędzie Miasta Ostrołęka, Urzędzie Gminy Lelis, Urzędzie Gminy Prostki, Urzędzie Gminy Kalinowo, Urzędzie Gminy Zbójna, Urzędzie Gminy Mały Płock, Urzędzie Miejskim w Stawiskach, Urzędzie Gminy Grabowo, Urzędzie Gminy Wąsosz, Urzędzie Miejskim w Szczuczynie, Urzędzie Gminy Grajewo, Urzędzie Miejskim w Rajgrodzie, Urzędzie Gminy Raczki, Urzędzie Gminy Bakałarzewo, Urzędzie Gminy Suwałki, Urzędzie Gminy Jeleniewo, Urzędzie Gminy Szypliszki, Urzędzie Gminy Puńsk oraz Urzędzie Gminy Sejny.

Upubliczniono w dniach: od 26.10.2020 do.....

Pieczęć urzędu:

Z upoważnienia  
Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska  
Dyrektor Departamentu  
Oceny Oddziaływania na Środowisko  
Anna Jasinska

Art. 49 kpa § 1. Jeżeli przepis szczególny tak stanowi, zawiadomienie stron o decyzjach i innych czynnościach organu administracji publicznej może nastąpić w formie publicznego obwieszczenia, w innej formie publicznego ogłoszenia zwyczajowo przyjętej w danej miejscowości lub przez udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej właściwego organu administracji publicznej. § 2. Dzień, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej wskazuje się w treści tego obwieszczenia, ogłoszenia lub w Biuletynie Informacji Publicznej. Zawiadomienie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie, inne publiczne ogłoszenie lub udostępnienie pisma w Biuletynie Informacji Publicznej.

Art. 74 ust. 3 ustawy ooi Jeżeli liczba stron postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub innego postępowania dotyczącego tej decyzji przekracza 10, stosuje się art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego.





Warszawa, dnia 15 października 2020 r.

## GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

DOOŚ-WDŚ/ZOO.420.26.2020.EW.11

### POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 97 § 1 pkt. 4 w związku z art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.), dalej *kpa*,

#### **zawieszam postępowanie,**

wznowione postanowieniem własnym z dnia 15 kwietnia 2020 r., znak: DOOŚ-WDŚ/ZOO.420.26.2020.EW.2, w sprawie zakończonej decyzją Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z dnia 23 sierpnia 2018 r., znak: DOOŚ-DŚI.4231.6.2017.mko.74, uchylającej w części i w tym zakresie umarzającej postępowanie, uchylającej w części i w tym zakresie orzekającej co do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymującej w mocy decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 3 sierpnia 2017 r., znak: WOOŚ-II.4231.1.2015.DK, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na *Budowie międzysystemowego gazociągu stanowiącego połączenie systemów przesyłowych Rzeczypospolitej Polskiej i Republiki Litewskiej wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi – gazociąg Rembelszczyzna – Granica RP.*

#### **Uzasadnienie**

Agnieszka Kopiczko, Ireneusz Kopiczko, Konrad Kopiczko, Ewelina Ćwikowska, Jacek Wysocki, Szymon Ostrowski, Marek Hońko, Irina Hońko, Wiesław Hońko, Edward Świderski, Krzysztof Tarasiewicz, Jolanta Tarasiewicz, Kazimierz Iwanowski, Michał Ćwikowski oraz Jan Sobolewski, pismem z dnia 21 lutego 2020 r., wniosli do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, dalej GDOŚ, o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej decyzją GDOŚ z dnia 23 sierpnia 2018 r.

Postanowieniem z dnia 15 kwietnia 2020 r., znak: DOOŚ.WDŚ/ZOO.420.26.2020.EW.2, GDOŚ wznowił postępowanie w sprawie zakończonej przedmiotową decyzją z dnia 23 sierpnia 2018 r.

Wnioskiem z dnia 21 lutego 2020 r., Marek Hańko, Wiesław Hańko, Konrad Kopiczko, Ireneusz Kopiczko, Agnieszka Kopiczko, Szymon Ostrowski, Krzysztof Tarasiewicz, Jolanta Tarasiewicz, Jacek Wysocki, Kazimierz Iwanowski, Michał Ćwikowski, Ewelina Ćwikowska Edward Świdorski, Jan Sobolewski zwrócili się do tut. Organu o stwierdzenie nieważności decyzji GDOŚ z dnia 23 sierpnia 2018 r.

GDOŚ ustalił i zważył, co następuje.

Stosownie do regulacji art. 97 § 1 pkt 4 *kpa* organ administracji publicznej ma obowiązek zawiesić prowadzone postępowanie, jeżeli rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji zależy od uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez inny organ lub sąd. „Zagadnienie wstępne”, o jakim mowa w powołanym przepisie, stanowi materialnoprawną przeszkodę powstającą lub ujawniającą się w toku postępowania, której usunięcie warunkuje rozstrzygnięcie sprawy administracyjnej. Jest to zagadnienie odrębne od sprawy, na której tle wystąpiło. Jak wynika z art. 97 § 1 pkt 4 *kpa*, od rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego zależy „rozpatrzenie sprawy i wydanie decyzji”. Zagadnienie wstępne jest zatem kwestią warunkującą merytoryczne rozstrzygnięcie sprawy administracyjnej. Rzeczone zagadnienie musi dotyczyć w pierwszym rzędzie kwestii materialnoprawnej, która warunkuje możliwość wyznaczenia w konsekwencji normy prawnej dla indywidualnej sytuacji i determinuje tym samym treść merytorycznego rozstrzygnięcia. Zależy od niej zarówno treść przyszłego rozstrzygnięcia administracyjnego, jak i możliwość kontynuowania postępowania. Zagadnienie wstępne ma bowiem bezpośredni wpływ na sprawę administracyjną. Należy zaakcentować, że w konstrukcji zagadnienia wstępnego elementem najważniejszym, którego brak eliminuje możliwość zawieszenia postępowania, jest zależność między uprzednim rozstrzygnięciem zagadnienia wstępnego a rozpatrzeniem sprawy i wydaniem decyzji. W literaturze stwierdza się, że rozstrzygnięcie to może dotyczyć uprawnienia lub obowiązku, stosunku lub zagadnienia prawnego albo innych jeszcze okoliczności mających znaczenie prawne, zarówno o charakterze materialnym, jak i procesowym (G. Łaszczyca, *Pojęcie zagadnienia wstępnego w kodeksie postępowania administracyjnego*, PiP 2002, nr 7, s. 63). Ponadto kwestia prejudycjalna ma charakter materialnoprawny, a nie procesowy, skoro w wyniku jej zaistnienia lub ujawnienia się nie może być rozstrzygnięta sprawa administracyjna (W. Jakimowicz, *O kwestii prejudycjalnej w jurysdykcyjnym postępowaniu administracyjnym*, Samorząd Terytorialny 2003, nr 10, s. 29).

Odnosząc powyższe rozważania do stanu prawnego i faktycznego na dzień podjęcia niniejszego rozstrzygnięcia, należy stwierdzić, że tutejszy organ uznał za niezbędne zawieszenie wznowionego postępowania dotyczącego decyzji GDOŚ z dnia 23 sierpnia 2018 r., z powodu toczącego się w chwili obecnej przed tut. Organem postępowania w sprawie stwierdzenia jej nieważności. Dokonując zawieszenia postępowania w trybie art. 97 § 1 pkt 4 *kpa*, GDOŚ oparł



się na wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 12 lutego 2020 r., sygn. akt: I SA/Bd 736/19, w którym Sąd orzekł: *Wszczęcie postępowania w sprawie wznowienia nie wyłącza możliwości wszczęcia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności. W takim przypadku należałoby więc wszcząć postępowanie w sprawie stwierdzenia nieważności, zawiesić na ten czas postępowanie w sprawie wznowienia, w razie stwierdzenia nieważności podjąć zawieszone postępowanie w sprawie wznowienia oraz orzec o jego bezprzedmiotowości. W przypadku odmowy stwierdzenia nieważności podejmowano by i prowadzono postępowanie w sprawie wznowienia.* Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z 22 listopada 2010 r., sygn. akt: II SA/Kr 985/10: *W razie zbiegu postępowań w przedmiocie stwierdzenia nieważności oraz wznowienia postępowania zakończonych decyzją ostateczną pierwszeństwo winien mieć ten pierwszy tryb. Oznacza to, iż niezależnie od tego, który z trybów nadzwyczajnych został wdrożony jako pierwszy, trzeba uznać, że przedmiotowość, a zatem również wynik postępowania wznowionego będzie zależał od wyniku postępowania w przedmiocie stwierdzenia nieważności decyzji administracyjnej. Jeżeli postępowanie nieważnościowe zostało wszczęte i nie jest zakończone, toczące się postępowanie w przedmiocie wznowienia postępowania, zakończone tą samą decyzją, winno zostać zawieszone na podstawie art. 97 § 1 pkt 4 k.p.a.* Rozstrzygnięcie w sprawie stwierdzenia nieważności traktowane jest bowiem jako tzw. zagadnienie wstępne, od którego zależy sposób zakończenia postępowania wznowieniowego. Jeżeli bowiem doszłoby do stwierdzenia nieważności decyzji, to postępowanie wznowieniowe dotyczące tej samej decyzji stałoby się bezprzedmiotowe i podlegałoby umorzeniu.

Ponadto tryb wznowienia postępowania powoduje z jednej strony wyeliminowanie zaskarżonej decyzji z obrotu prawnego przez jej uchylenie, z drugiej zaś zapewnia ponowne merytoryczne rozpatrzenie sprawy i zakończenie postępowania co do istoty. Tryb stwierdzenia nieważności decyzji skutkuje natomiast wyeliminowaniem decyzji z obrotu prawnego w następstwie uznania, iż decyzja ta od samego początku nie była zdolna do wywołania skutków prawnych. Tym samym w razie stwierdzenia nieważności decyzji bezprzedmiotowym staje się postępowanie w sprawie o wznowienie postępowania, skoro zachodzą przesłanki do całkowitego wykluczenia zaskarżonej decyzji z obrotu prawnego. Nie budzi zatem wątpliwości, iż zastosowanie trybu stwierdzenia nieważności niesie za sobą dalej idące skutki prawne niż wznowienie postępowania. W konsekwencji wszczęcie postępowania o stwierdzenie nieważności w trakcie toczącego się już postępowania w sprawie o wznowienie powoduje konieczność zawieszenia postępowania wznowieniowego (por. B. Adamiak, J. Borkowski. Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, Warszawa 2005, str. 613-615).

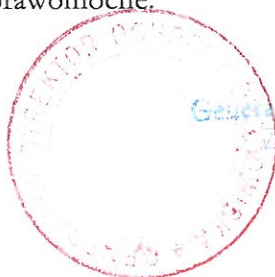
Mając na uwadze powyższe należy uznać, iż podjęcie zawieszonego postępowania będzie możliwe dopiero po zakończeniu postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności decyzji GDOŚ z dnia 23 sierpnia 2018 r., znak: DOOŚ-DŚI.4231.6.2017.mko.74, uchylającej w części i w tym zakresie umarzającej postępowanie, uchylającej w części i w tym zakresie orzekającej co

do istoty sprawy, a w pozostałej części utrzymującej w mocy decyzję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Białymstoku z dnia 3 sierpnia 2017 r., znak: WOOŚ-II.4231.1.2015.DK, o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

### Pouczenie

- strona niezadowolona z niniejszego postanowienia może zwrócić się, zgodnie z art. 127 § 3 w związku z art. 144 *kpa*, do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, w terminie 7 dni od daty jego otrzymania, z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy;
- w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona, zgodnie z art. 127a § 1 w związku z art. 127 § 3 i art. 144 *kpa*, może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy;
- z dniem doręczenia Generalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przed ostatnią ze stron, zgodnie z art. 127a § 2 w związku z art. 127 § 3 i art. 144 *kpa*, niniejsze postanowienie staje się ostateczne i prawomocne.



Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska  
Zastępcę Generalnego Dyrektora  
Ochrony Środowiska  
*[Signature]*

#### Otrzymują:

1. Operator Gazociągów Przesyłowych „Gaz-System” S.A., „Arcadis” Sp. z o.o., ul. Mszczonowska 4, 02-337 Warszawa,
2. Agnieszka Kopiczko, Jankielówka 5, 16-420 Raczki,
3. Ireneusz Kopiczko, Jankielówka 5, 16-420 Raczki,
4. Konrad Kopiczko, Jankielówka 5, 16-420 Raczki,
5. Iwclina Ćwikowska, Moczydły 4, 16-420 Raczki,
6. Jacek Wysocki, Witówka 7, 16-420 Raczki,
7. Szymon Ostrowski, Witówka 9, 16-420 Raczki,
8. Marek I Hańko, Jankielówka 7, 16-420 Raczki,
9. Irina I Hańko, Jankielówka 7, 16-420 Raczki,
10. Wiesław Hańko. Plac Kościuszki 2, 16-420 Raczki,
11. Edward Świderski, Czyńce 6, 19-314 Kalinowo,
12. Krzysztof Tarasiewicz, ul. Francuska 41 m. 3, 03-905 Warszawa,
13. Jolanta Tarasiewicz, ul. Francuska 41 m. 3, 03-905 Warszawa,
14. Kazimierz Iwanowski, Podwysokie 19, 16-420 Raczki,
15. Jan Sobolewski, Szkocja 34, 16-420 Raczki,
16. Michał Ćwikowski, Moczydły 4, 16-420 Raczki,
17. Jan Skarżyński, Pisanica 37, 19-314 Kalinowo,
18. Józef Prawdzik, Jankielówka 15, 16-420 Raczki,
19. Jarosław Strękowski, Dowspuda 6/2, 16-420 Raczki,
20. Dorota Świderska, Czyńce 6, 19-314 Kalinowo,
21. Andrzej Sidor, Rudniki 31, 16-420 Raczki,
22. Mieczysław Wądołowski, Rudniki 21, 16-420 Raczki,
23. Wojciech Lipiński, Mazurowo 9, 19-314 Kalinowo,
24. Mirosław Chmielewski, Rudniki 23, 16-420 Raczki.

#### Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Białymstoku, ul. Dojlidy Fabryczne 23, 15-554 Białystok.